

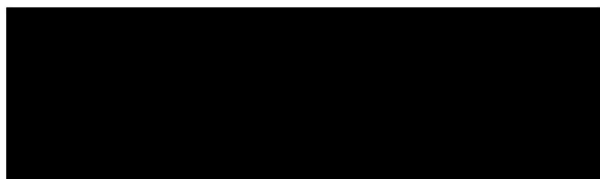


KULBP00HTR3L

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

správní odbor

Datová schránka



Rozhodnutí nabylo právní moci:	9.7.2022
Datum vyznačení:	9.7.2022
Podpis:	[Redacted]



Číslo jednací
KULK 49054/2022
SO/OKZU/274/2022

Oprávněná osoba/linka/email
Žák/644
vitezslav_ondrej.zak@kraj-lbc.cz

Liberec
27. června 2022

PŘÍKAZ

Krajský úřad Libereckého kraje, správní odbor, Krajský živnostenský úřad jako věcně a místně příslušný správní orgán příslušný podle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), vydává jako první úkon v řízení o přestupku podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

tento příkaz:

I. Pan [Redacted] jako podnikající fyzická osoba pod se sídlem na adrese [Redacted] se uznává vinným z přestupku podle § 8a odst. 1 písm. n) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustil šířením reklamy, která je nekalou obchodní praktikou, když dne 2. 5. 2022 na své webové stránce týkající se vlastní podnikatelské činnosti, dostupné z <https://moto-quadcentrum.com>, katalogově inzeroval výrobek lodní vak z nepromokavého materiálu 20 litrů za cenu 362 Kč, který následně nebyl na provozovně v prodejní nabídce (podnikající fyzickou osobou bylo sděleno, že je na objednání), výrobek Motul Chain clean 400 ml za cenu 270 Kč, který byl na provozovně účtován částkou 273 Kč, výrobek Turtle Wax silver chrom - leštěnka na chrom 300 ml za cenu 140 Kč, který nebyl na provozovně v prodejní nabídce, tedy spotřebitele uvedl v omyl ohledně údaje o dostupnosti výrobku a o jeho ceně, tedy naplnil definici klamavé obchodní praktiky podle § 4 odst. 3 a § 5 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“).

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Liberecký kraj
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

Datová schránka c5kbnkw
www.kraj-lbc.cz

IČO 70891508
DIČ CZ70891508

II. Za přešůpek se obviněné podnikající fyzické osobě ukládá podle § 8a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy, v souladu s § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona, **pokuta ve výši 500 Kč** (slovy pět set korun českých), která je splatná na účet správního orgánu, Krajského úřadu Libereckého kraje, který je veden u KB a. s., číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 2210132742, specifický symbol 63762528, konstantní symbol 3618 (v případě bezhotovostní platby) nebo 3619 (v případě hotovostní platby), a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor správní, oddělení Krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vycházel při přestupkovém řízení ze spisového materiálu předešlé živnostenské kontroly.

Dne 1. 6. 2022 obdržel od České obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem, pracoviště Liberec, pod č. j. ČOI 60231/22/2500, Postoupení zjištění z kontroly České obchodní inspekce. Z došlého spisového materiálu, který rovněž obsahoval vyhotovený protokol o kontrole, č. j. 60790/22/0100, ze dne 2. 5. 2022 a z téhož dne i úřední záznam, bylo zjištěno, že obviněná podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), využívá svých internetových stránek jako katalogu k prezentaci výrobků, kde jsou pro spotřebitele uvedeny nepravdivé údaje o dostupnosti a ceně výrobku.

Správní orgán došlý podnět přezkoumal a s obviněným zahájil kontrolu dodržování právních předpisů regulace reklamy a ochrany spotřebitele, a to ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), když dne 8. 6. 2022 vydal písemnost Oznámení o zahájení kontroly, č. j. KULK 43600/2022, kterou odeslal obviněnému do datové schránky, kde byla předmětná písemnost doručena dne 9. 6. 2022. Součástí písemnosti byl seznam kontrolujících. Obviněnému byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům kontroly, jiná součinnost po něm požadována nebyla, a to s ohledem na došlý podnět a jeho vyznění.

Dne 22. 6. 2022 se obviněný dostavil ke správnímu orgánu, aby se seznámil se spisovým materiálem kontroly a vyjádřil se k podkladům kontroly. Projednání došlého podnětu a vyjádření obviněného byl poslední kontrolní úkon provedený dne 22. 6. 2022 a následně byl vyhotoven ve smyslu § 12 kontrolního řádu protokol o kontrole, kde bylo popsáno kontrolní zjištění spočívající v naplnění nekalé obchodní praktiky v souvislosti s reklamou, v níž je tato nekalá obchodní praktika užita, konkrétně pak klamavé konání spočívající v nepravdivé informaci o ceně a dostupnosti výrobku. Správní orgán doplnil spisový materiál o screenshoty obrazovky s webovými stránkami provedené dne 22. 6. 2022 a zde uvedenými informacemi. S těmito obviněného (kontrolovanou osobu) seznámil.

Protokol o kontrole byl kontrolované osobě (obviněnému) doručen ve smyslu § 12 odst. 3 kontrolního řádu v den jeho vyhotovení, tedy 22. 6. 2022. Kontrolovaná osoba se po doručení protokolu a po řádném poučení vzdala práva podat námitky a kontrola tak byla ve smyslu ustanovení § 18 písm. a) skončena.

Vzhledem k tomu, že kontrolním zjištěním je porušení právních předpisů, navazuje na kontrolu řízení o přešůpku, a to podle § 81 přestupkového zákona, kdy v řízení navazujícím na kontrolu mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přešůpku. Dále pak platí, že podle § 51 odst. 4 správního řádu v řízení navazujícím na výkon kontroly,

ve kterém je účastníkem řízení kontrolovaná osoba, není třeba provádět protokolem o kontrole, který je podkladem rozhodnutí o přestupku, dokazování. Z tohoto vyplývá, že není nutné ve věci nařizovat ústní jednání.

Správní orgán po přezkoumání všech relevantních podkladů shledal a má za jednoznačně prokázané, že obviněný dne 2. 5. 2022 na své webové stránce týkající se vlastní podnikatelské činnosti, dostupné z <https://moto-quadcentrum.com>, katalogově inzeroval výrobek lodní vak z nepromokavého materiálu 20 litrů za cenu 362 Kč, který následně nebyl na provozovně v prodejní nabídce (podnikající fyzickou osobou bylo sděleno, že je na objednání), výrobek Motul Chain clean 400 ml za cenu 270 Kč, který byl na provozovně účtován částkou 273 Kč, výrobek Turtle Wax silver chrom - leštěnka na chrom 300 ml za cenu 140 Kč, který nebyl na provozovně v prodejní nabídce, tedy spotřebitele uvedl v omyl ohledně údaje o dostupnosti výrobku a o jeho ceně, tedy naplnil definici klamavé obchodní praktiky podle § 4 odst. 3 a § 5 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně spotřebitele.

Z ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5, přičemž následně z ustanovení § 5 tohoto zákona vyplývá, že za klamavou se považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoliv způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně hlavních znaků výrobku jako jsou údaje o dostupnosti a ceně - § 5 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně spotřebitele.

Zákon o regulaci reklamy pak ve svém ustanovení § 2 odst. 1 uvádí, že se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu, kterým je právě zákon o ochraně spotřebitele. Přestupkem pak je, když podnikající fyzická osoba jako šířitel šíří reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Spotřebitel na webové stránce obviněného je informován o tom, že webové stránky jsou katalogem, který „zůstává obrazem naší prodejny“. Dále je zde uvedeno, že je „veškerý sortiment dostupný na prodejně“. Je tedy zcela zřejmé, že spotřebitel může při náhledu na webové stránce a při prohlídce „katalogu“ zcela mylně nabýt dojmu, že zboží v náhledu je dostupné na provozovně a zároveň za cenu, která je u něj jednotlivě uvedena, neboť pokud je webový katalog „obrazem prodejny“, jak je uvedeno na příslušné webové stránce, pak lze legitimně očekávat, že odráží skutečnost nejen cenové hladiny ale i skladových zásob a nelze akceptovat následné jiné (vyšší) ceny či nedostupnost zboží, o níž není předem informováno. Zde však správní orgán dodává, že na webové stránce je nově uvedeno, že ceny jsou orientační. Zda však je či není katalogové zboží i přímo dostupné skladem k okamžitému odběru se spotřebitel z webové stránky doposud nedozví.

Z došlého podnětu ČOI pak plyne, že na základě katalogu bylo na provozovně poptáváno zboží, které nebylo dostupné a v jednom případě došlo k účtování jiné (vyšší) než katalogové ceny.

Správní orgán rovněž hodnotí polehčující a přitěžující okolnosti, kdy přitěžující okolnost shledává zejména v porušení veřejného zájmu, jaký ochraně spotřebitele nepochybně náleží, zároveň však spatřuje polehčující okolnosti ve skutečnosti, že předmětem porušení zákona jsou výrobky specifické, určené pro vybranou cílovou skupinu motoristů, neplatí tedy, že by obviněný svým konáním poškozoval širokou spotřebitelskou veřejnost. Zároveň správní orgán vnímá snahu o nápravu stavu věci a konstatuje, že obviněný nebyl v minulosti řešen pro přestupek v souvislosti s podnikatelskou činností. Dále je polehčující okolností,

že obviněný na prošetření přestupku i jemu předcházející kontrole plně spolupracoval a správnímu orgánu nekladl žádné překážky k řádnému a objektivnímu projednání věci.

Jelikož byl podle názoru správního orgánu zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byl bez dalšího vydán příkaz o uložení správního trestu za zjištěné přestupy, neboť je splněna podmínka stanovená v ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem, a zároveň nebyly shledány důvody pro vyloučení možnosti využití příkazu z důvodů stanovených tímto zákonem. Dále se správní orgán odkazuje na ustanovení § 150 správního řádu, podle něhož může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. V řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořízený podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování, pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení se s obsahem protokolu řádně vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Příkaz musí obsahovat poučení, v němž správní orgán uvede, že je možné proti příkazu podat odpor, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého správního orgánu se odpor podává.

Po zvážení všech okolností a po důkladném vyhodnocení všech zjištěných skutečností považuje správní orgán přestupek obviněného za jednoznačně prokázaný, určený a vyměřený správní trest, uložení i přes výše uvedené skutečnosti výrazně při dolní hranici možného zákonného rozpětí, za přiměřený závažnosti jednání a dostatečný k nápravě obviněného, který již částečnou nápravu informovanosti spočívající v úpravě webu provedl, přislíbil však upřesnit informace o dostupnosti zboží. Správní orgán tedy shledává, že jsou vzhledem k výši správního trestu vyváženě naplněny funkce represivní i nápravné, a předpokládá, že uložení správní trest přispěje k náležitému poučení obviněného, která se nadále při své činnosti vyvaruje porušování platných právních předpisů.

Správní orgán využil zkráceného správního řízení a uložil správní trest za zjištěné přestupky formou příkazu, neboť se domnívá, že všechny podmínky pro využití tohoto institutu byly řádně naplněny a pro obviněného je tato forma vyřízení zjištěných přestupků příznivější. Ve smyslu ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Závěrem správní orgán konstatuje, že tímto považuje výrok svého rozhodnutí za náležitě odůvodněný.

Poučení

Proti výrokové části tohoto příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

JUDr. Jiří Némec
vedoucí správního odboru



DORUČENKA

ID zprávy: 1054911546

Odesílatel

Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 46180 Liberec, info@kraj-lbc.cz

ID DS

Příjemce

ID DS

Obecné informace

Věc: Příkaz - regulace reklamy, [REDACTED]

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: KULK 49054/2022

Naše sp.zn.: SO/OKZU/274/2022

PID : KULBP00HTR3L

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: Zakázat doručení fikcí **Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 27.06.2022 13.09.46

Doručenka: 30.06.2022 14.06.40

Události

Čas: 27.06.2022 13:09:46

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 27.06.2022 13:09:46

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 30.06.2022 14:06:40

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Seznam odeslaných souborů

Prikaz_regulace_reklamy [REDACTED].pdf

